



Efnahags- og fjármálaráðuneytið
b.t. Elísabetar Júlíusdóttur

Reykjavík, 14. september 2020

Varðar: Áform um gerð frumvarps til nýrra heildarlaga um verðbréfasjóði

Í tengslum við áform ráðuneytisins um gerð nýrra heildarlaga um verðbréfasjóði, sem birt eru í samráðsgátt stjórnvalda, vilja Samtök fjármálafyrirtækja (SFF) koma eftirfarandi athugasemdum á framfæri:

SFF fagna því að nú standi til að innleiða ákvæði UCITS V tilskipunarinnar í íslenskan rétt. Mikilvægt er að íslenskur verðbréfamarkaður starfi eftir alþjóðlega viðurkenndri umgjörð. SFF leggja ríka áherslu á að innlend löggjöf á sviði fjármálamarkaðar sé að mestu leyti í samræmi við þá löggjöf sem gildir á Evrópska efnahagssvæðinu. Það eykur aðgengi erlendra fyrirtækja að íslenskum fjármálamarkaði og er því til þess fallið að auka samkeppni. Að sama skapi þarf að hafa í huga að öll íþyngjandi séríslensk lagaákvæði eru til þess fallin að auka kostnað innlendra fjármálafyrirtækja og geta orðið til þess að skerða samkeppnishæfni og veikja aðgang innlendra fjármálafyrirtækja að erlendum mörkuðum. SFF benda sérstaklega á eftirfarandi atriði:

1. **Stefnt er að því að meta hvort rétt sé að breyta gildissviði laga um fjármálafyrirtæki að því er varðar rekstrarfélög verðbréfasjóða.** SFF telja skynsamlegt að þetta verði skoðað vandlega enda liggur fyrir að mörg ákvæði laga um fjármálafyrirtæki eiga ekki við um rekstrarfélög verðbréfasjóða. Slík breyting væri einnig í samræmi við fyrirkomulagið varðandi rekstraraðila sérhæfðra sjóða, sbr. lög nr. 45/2020.
2. **Lagt er til að hætta notkun á hugtakinu “fjárfestingasjóður” til að forðast ruglingshættu.** SFF óska eftir því að stigið verði varlega til jarðar í þessum áformum. Ekki er ljóst af áformaskjalinu hvert markmiðið með breytingunni er og hafa SFF ekki orðið vör við að ruglingshættu hafi gætt á markaði hérlandis hingað til vegna hugtaksins „investment funds“ í reglum ESB og telja verður ólíklegt að svo verði. Samtökin benda á að hér á landi er löng hefð fyrir þessari orðnotkun og telja verður að breyting á henni muni valda ruglingi á innlendum markaði, einkum meðal neytenda.
3. **SFF taka undir sjónarmið í umsögn Landssamtaka lífeyrissjóða um mikilvægi þess að gæta að samræmi í hugtakanotkun við löggjöf sem nú þegar er í gildi hér á landi.**
4. **Áhrif lagasetningarinnar hér á landi:** Í mati á áhrifum lagasetningarinnar kemur fram

að talið er ólíklegt að lagabreytingarnar muni hafa mjög mikil áhrif hér á landi. SFF telja þvert á móti að reglur UCITS V, sem veita mun rýmri heimildir til greiðslu breytilegra starfskjara en mælt er fyrir um í lögum um fjármálafyrirtæki, geti styrkt stöðu rekstrarfélaganna og minnkað áhættu í rekstri þeirra vegna mismunandi heimilda til kaupaukakerfa.

5. **Samkeppnisstaða mismunandi aðila á markaði** Sérstaklega þarf við samningu frumvarpsins að gæta að áhrifum lagasetningarinnar á samkeppnisstöðu samkeppnisaðila á markaði. Hér á eftir eru tiltekin tvö dæmi sem sýna samkeppnisstöðu aðila á markaði eftir gildistöku laga um rekstraraðila sérhæfðra sjóða:

A. Nú er staðan sú að um rekstraraðila sérhæfðra sjóða sem afla skulu starfsleyfis skv. 6. gr. laga nr. 45/2020 fer m.a. skv. ákvæðum 57. gr. A. laga um fjármálafyrirtæki. Hins vegar þurfa þeir aðilar sem skylt er að skrá sig hjá Fjármálaeftirlitinu ekki að þola takmarkanir á breytilegum starfskjörum í starfsemi sinni, sbr. 7. gr. laga nr. 45/2020. Þetta hefur veruleg áhrif á stöðu aðila á markaði og skerðir samkeppnisfærni þeirra aðila sem hafa starfsleyfi skv. 6. gr.

B. Með 1. mgr. 33. gr. laga nr. 45/2020 voru skilyrði fyrir heimild fjármálafyrirtækja til að vera vörsluaðili sérhæfðra sjóða þrengd verulega. Var þetta gert með því að breyta kröfum um eiginfjárgrunn verðbréfafyrirtækis þannig að hann næmi a.m.k. stofnframlagi skv. 9. gr. tilskipunar 2006/49/EB (730 þús. EUR) í að verðbréfafyrirtæki þyrfti að vera með „stofnframlag skv. 2. mgr. 14. gr. a. laga um fjármálafyrirtæki“ (einnig 730 þús. EUR). Þetta þrengir mjög samkeppnisstöðu minni vörsluaðila sem starfað hafa lengi hér á landi. Hætta er við að þetta endurtaki sig í löggjafarvinnunni þar sem að í grein 22a(6) í tilskipun 2014/91/ESB (UCITS V) sem innleidd verður í íslenska löggjöf með ætlaðri lagasetningu segir: „*The depositary shall be: (c) another legal entity, authorised by the competent authority under the law of the Member State to carry out depositary activities under this Directive, which is subject to capital adequacy requirements not less than the requirements calculated depending on the selected approach in accordance with Article 315 or 317 of Regulation (EU) No 575/2013 of the European Parliament and of the Council (24) and which has own funds not less than the amount of initial capital under Article 28(2) of Directive 2013/36/EU.*“ Tilvitnuð grein 28(2) í reglugerð 2013/36/EU kveður á um stofnframlag að fjárhæð 730 þús. EUR. Æskilegt er að löggjafinn gangi ekki jafn langt í hinum endurbættu lögum um verðbréfasjóði líkt og gert var við setningu nýrra laga um sérhæfða sjóði þannig að skilyrði fyrir vörslufyrirtæki verðbréfasjóða verði ekki þrengd umfram það sem Evrópulöggjöfin kveður á um. Því leggja SFF til að vörslufyrirtæki verðbréfasjóða verði eingöngu gert að vera með eiginfjárgrunn sem nemur a.m.k. stofnframlagi verðbréfafyrirtækja skv. 2. mgr. 14. gr. a. laga um fjármálafyrirtæki en ekki að stofnframlag vörslufyrirtækis verðbréfasjóða nemi sömu fjárhæð.

Með vinsemd og virðingu,

Jóna Björk Guðnadóttir, yfirlögfræðingur