

Ísafirði 30 ágúst 2023

Góðann dag.

Hér er til umfjöllunar minnisblað dagsett 23 júní 2023, þar sem Verkís, fyrir hönd Landsnet, setur fram tillögur um svör við þeim athugasemdum sem bárust við tillögu Landsnets til breytingar á aðalskipulagi Ísafjarðarbæjar, við auglýstri skipulagstillögu.

Alls bárust þrjá athugasemdir á auglýsingartímanum og eru þær settar fram í 18 liðum í minnisblaðinu.

Í þessu skjali, hér að neðan, eru athugasemdirnar og ábendingar, ásamt tillögum starfsmanns Verkís að viðbrögðum og svörum raðað upp í sömu röð og í minnisblaðinu. Við alla 18. liðina eru athugasemdir frá undirrituðum, um rangfærslur eða villandi málflutning í tillögum Verkís að svörum Ísafjarðarbæjar.

[https://fundargatt.isafjordur.is/meetingsearch/displaydocument.aspx?itemid=huVbKAK8DUigCfwBcSMgng&meetingid=LAPHLVU_y0W4Bf3HQ9_RQA1&filename=MJ2%20umsagnir%20-%20augl%C3%BDst%20tillaga%20\(ID%20339436\).pdf&cc=Document](https://fundargatt.isafjordur.is/meetingsearch/displaydocument.aspx?itemid=huVbKAK8DUigCfwBcSMgng&meetingid=LAPHLVU_y0W4Bf3HQ9_RQA1&filename=MJ2%20umsagnir%20-%20augl%C3%BDst%20tillaga%20(ID%20339436).pdf&cc=Document)

Athugasemd/ ábending frá	Efni/varðar	Athugasemd /ábending	Viðbrögð við athugasemdum/ábendingum
Stefán Egilsson	Veiðar	Mótmæli fyrirætlun um lagningu sæstrengs Mjólkárlnu 2 í Arnarfirði. Ástæða þessa mótmæla er að fyrirhugað er að fara með strenginn yfir gjövlustu rækjusið í Arnarfirði. Ég vil mynna á að rækjuveiðar hafa verið stundaðar í Arnarfirði frá árinu 1936. Sýðustu áratuginu hefur veiðin verið þar sem fyrirhugað er að fara með þennan streng. Það er hægt að fá upplýsingar hjá Hafrannsóknastofnun hvar rækja hefur verið veidd í Arnarfirði síðustu áratuginu. Rækja sem veidd er í Arnarfirði er unnin í Kampa á Ísafirði.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Við ákvörðun um strengleið þarf að horfa til margvíslegra þátta, og í tilvik þessara framkvæmdar, bæði hvað varðar umhverfi í sjó og á landi. Rækjuveiðar eru einn þessara þátta og væri farið með strengleið utar og komið að landi við Tjaldanes, væri farið um lengra landsvæði með tilheyrandi raski. Farið um fleiri jarðir, svæði sem nýtur verndar laga um náttúruverndar, friðlýst æðarvarp og um svæði þar sem er að finna friðaðar fornminjar. Einnig liggur sú strengleið mjög nærri eldissvæði. Valkostir um legu strengs voru skoðaðir við upphaf verkhönnunarinnar. Þar var m.a. horft til þróunar rækjuveiða í Arnarfirði og fjörðum sem frá honum liggja, frá 1999 - 2020. Ljóst er að rækjustofninn er lifandi auðlind sem er ekki staðbundin innan fjarðanna. Einnig að dregið hefur úr veiðinni og eru veiðar í takt við ástand stofnsins. Séu skoðaðar nýjustu myndir (til ársins 2022) sem sýna dreifingu rækjuafllans í Arnarfirði sést að veiðisvæðið hefur einskorðast við Borgarfjörðinn síðustu árin, sjá skýrslu Hafrannsóknastofnunar: Shrimp in Arnarfjörður – Pandalus borealis. MFRI Assessment Reports 2022 Vefslóð: https://www.hafogvatn.is/static/extras/images/041-raekja_arnarfj_tr1347078.pdf

1.

1.

Það er leiðinlegt að þurfa að segja það, en þarna fer höfundur minnisblaðsins með tómann uppspuna. Fyrir það fyrsta þá hefur vinna Landsnet á engann hátt nálgast sjónarmið rækjusjómannanna og hefur hunsað þeirra hagsmuni algerlega í allri þessari vinnu eins og að þeir væru ekki til.

Það er á engann hátt mikið meira mál að leggja jarðstreng á landi 3 km í viðbót við þá 15 km sem eru á milli Mjólkár og Hrafnseyrar. Jarðstrengur í vegöxl ógnar ekki friðlýstu æðarvarpi, skerðir ekki svæði sem njóta verndar laga um nátturuvernd og hefur ekki meiri áhrif á friðlýstar fornminjar fyrir utan Hrafnseyri en fyrir innan.

Strengur frá Tjaldaneseyrum væri kanski nálægt eldissvæðum en væri engu að síður fjær því svæði en ljósleiðarastrengur gerir nú þegar. Strengur frá Tjaldanesbænum, samsíða austari ljósleiðarastrengum væri lengra frá eldissvæði en hugmyndir Landsnets gera ráð fyrir.

Rangt er að horft hafi verið til rækjuveiða í Arnarfirði, þegar valkostir voru settir fram í kerfisáætlun eða við upphaf verkhönnunar. Engin gögn eru til stuðnings þessari fullyrðingu og hvergi má sjá neitt um áhuga Landsnets á rækjuveiðum í neinum af þeim gögnum sem opinber eru um málið. Innfjarðarrækjustofninn í Arnarfirði er staðbundinn og þó svo að veiðin úr stofninum undanfarin fá ár sé til muna minni en fyrir nokkrum áratugum, er algerlega fráleitt að fyrirtæki sem gerir sínar áætlanir í takt við 50 ára framtíðarsýn (endingartíma raflína), ætli sér að nota þróun veiða síðustu 2-3 ára til að meta framtíðarhorfur rækjustofnsins. Þar fyrir utan er hrein og tær lygi að öll veiðin hafi undanfarin ár verið inni á Borgarfirði.

Stefán Egilsson	Strengleidd	Ég vil benda á að það eru nú þegar strengir úr Tjaldanesi í Langanes og hægt væri að fara með þennan streng þar.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. 33 kV Rafstrengur Orkubússins (Bíldudalslína 1) sem liggur frá Tjaldanesi er óvirkur og verður fjarlægður. Helgunarsvæði strengsins er vikjandi og fellur niður þegar strengurinn hefur verið fjarlægður. Tveir fjarskiptastrengir Milu sem þvera fjórðinn eru í notkun. Annar liggur frá Tjaldaneseyrum að Bíldadal og hinn frá eyðibýlinu Tjaldanesi að Langanesi og þaðan til Bíldudals.
2.			

2.

Er þetta í alvöru svar ? Hvar er rökstuðningurinn fyrir því að leggja strenginn ekki samsíða öðrum af þessum tveimur strengjum ?

Stefán Egilsson	Slysaðetta	Ég vil einnig benda á slysaðetta sem getur skapast af að vera með sæstrengi á veiðislóð.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Landsnet mun gefa út hnit á strengnum og helgunarsvæði. Takmarkanir eru á annarri starfsemi innan svæðis í staðfestu Strandsvæðisskipulagi Vestfjarða, þar sem segir í almennum ákvæðum: <i>Á reitunum skal stuðla að öruggum raforkuflutningi, fjarskiptum sem og öðrum flutningi eftir lögnum ásamt öryggi og viðhaldi vega sem þvera firði þar sem þeirra nýtur við. Innan reitanna eru siglingar heimilar, sem og ferðaþjónusta og útivist og önnur starfsemi sem hefur ekki áhrif á öryggi veitulagna. Á reitunum er ekki gert ráð fyrir starfsemi sem hefur áhrif á öryggi veitulagna.</i> Í strandsvæðisskipulaginu kemur jafnframt fram að leita þurfi umsagna eigenda flutningskerfa við veitingu leyfa sem kunna að hafa áhrif á öryggi þeirra. Eins og áður hefur komið fram miðar Landsnet við að helgunarsvæði sæstrengs sé 200 m til hvarrar hliðar og mun Landsnet því ekki taka afstöðu til nýtingar utan þess. Þá mun Landsnet sækja um leyfi til Umhverfisstofnunar um samþykki fyrir lagning sæstrengsins skv. reglugerð nr. 600/2018 og þá er það hlutverk Umhverfisstofnunar að tilkynna sjómælingasviði Landhelgisgæslu Íslands um strenglagnina, skv. 7. gr. reglugerðarinnar. Að auki mun Landsnet óska samþykkis Samgöngustofu skv. lögum um vitamál nr. 132/2003.
3.			

3.

Ekkert svar. Landsnet vill leggja sæstrenginn yfir eitt gjöfulasta veiðisvæðið í firðinum og sér ekkert athugavert við það !

Rækjustofninn er lifandi auðlind og því er það ekki á valdi sjómanna að ráða því hvar mesta og hagkvæmasta veiðin er á hverjum tíma, eða hvar veiði er yfirleitt. Það er hinsvegar í mannlegu valdi að ráða því hvort að svæðið sé minkað að óþörfu eða ekki.

Athugasemd/ ábending frá	Efni/varðar	Athugasemd /ábending	Viðbrögð við athugasemdum/ábendingum
Hreinn Þórðarson	Strengleið	Þegar fyrstu hugmyndir um að leggja raflinu frá Mjólárvirkjun til Bildudals með sæstreng yfir Arnarfjörð, var mér kennt sú hugmynd að rafmagnskapall yrði lagður í jörð frá Mjólárvirkjun og út með Arnarfirði að Auðkúlubót, og þar væri strengurinn tengdur við sæstreng sem færi í Auðkúlubót og áfram yfir Arnarfjörð til Bildudals. Þar sem það blasti við mér að ef af þessu yrði, þá muni það skerða möguleika minn á að nýta fjöruna í Auðkúlubót og spilla verulega fyrir nýtingu innan nethelgi fyrir landi Auðkúlu. Ég mæltist hinsvegar til þess við Landsnet, að Jarðkapallinn færi út fyrir Auðkúlu.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Á fyrri stigum undirbúnings Mjólkárflínu 2 var lagt upp með að landtaka strengsins yrði í Auðkúlubót. Í kjölfar ábendinga frá landeiganda um æðarvarp, auk ábendinga sem bárust til tilkynningu til Skipulagsstofnunar var staðsetning landtöku endurskoðuð og var landtaka fyrir neðan Hrafnseyri talin ákjósanlegri. Við vinnslu skipulagstillögunnar var landstökustaðurinn færður enn austar, inn fyrir flugbrautina, til að tryggja að helgunarsvæði strengsins yrði að öllu leyti utan lands Auðkúlu.

4.

4.

Í athugasemd Hreins kemur fram að ekki samráð hafi verið við hann, á fyrstu stigum undirbúnings. Svar fulltrúa Landsnets staðfestir það þrátt fyrir ótal fullyrðingar hið gagnstæða, fyrr í ferlinu.

Hreinn Þórðarson	Strengleið	Ég hef fullann skilning á að það þurfi aðkoma á hringtengingu rafmagns við og umm suðursvæði Vestfjarða, og hef ekki haft á móti því að jarðkapall þessi fari um land Auðkúlu, bara að hann verði lagður á þeim tíma árs að ekki spili æðarvarpi sem er í landi Auðkúlu sem og í landi Hrafnseyrar. Að minnu viti er æskilegast að jarðkapall þessi fari áfram um land Auðkúlu og um land Tjaldaness út í Tjaldaneseýrar, og fari þar í sæstreng sem liggji þar samsíða þeim köpplum sem þar liggja yfir Arnarfjörð nú þegar, með því yrði í engu spillt nethelgi eða fjörum þessara jarða umfram það sem þegar er, og vinsælt rækjuveiðisvæði sem liggur fyrir landi Hrafnseyrar, Auðkúlu og Tjaldaness, verði ekki sölt umfram það sem þegar er nú.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Í auglýstri skipulagstillögu eru sett ákvæði um að helgunarsvæði strengsins skuli að öllu leyti liggja utan lands Auðkúlu. Benda má á að umsögn Náttúrufræðisstofnunar Íslands um vinnslu skipulagsins er jákvæð í garð þess að ekki verði farið með jarðstreng um Auðkúlubót. Stofnunin veitti ekki frekari umsögn um auglýsta skipulagstillögu.
------------------	------------	---	--

5.

5.

Svarið í engu samræmi við athugasemdina. Hreinn lýsir áhyggjum að rækjuveiðum og býðst til að leyfa Landsneti að leggja jarðstreng í gegnum jörðina og út á Tjaldanes. Fulltrúi Landsnets svarar með því að visa í umsögn Náttúrufræðisstofnunar Íslands sem fjallaði um að landtakan væri í Auðkúlubót. Varla er hægt að líta á svarið sem annað en útúrsnúning.

Hreinn Þórðarson	Fornminjar	Ég vil taka það fram hér að ég sé ekki að jarðstrengur sem færi út í Tjaldaneseyrar muni spilla einhverjum fornminjum á leið sinni frá Hrafnseyri, enda hlítur öll þessi strengjalögn verða að skoðast, og hugsanlega færast til, ef einhverjar fornminjar kunni að vera í námunda við væntanlegtsvæði sem strengurinn fer um.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Vissulega er mögulegt að sneiða hjá fornminjum með tilfærslu jarðstrengsins, en slíkt kallar á nákvæma fornleifaskráningu á strengleið og jafnvel viðveru fornleifafræðings á framkvæmdatíma. Ef fornminjar finnast við framkvæmd á svæðinu skal, skv. lögum um menningarmínjar, stöðva hana án tafar og tilkynna til Minjastofnunar Íslands. Stofnunin skal þá láta framkvæma vettvangskonun umsvifalaust svo skera megir um eðli og umfang fundarins. Óheimilt er að halda framkvæmdum áfram nema með skriflegu leyfi Minjastofnunar Íslands. Skv. lögum má enginn, hvorki landeigandi, ábúandi, framkvæmdaraðili né nokkur annar, spilla, granda eða breyta, hylja, laga, aflaga eða flytja fornminjar úr stað nema með leyfi Minjastofnunar Íslands. Friðhelgað svæði umhverfis friðlýstar fornminjar nær 100 m út frá ystu mörkum minja en 15 m út frá öðrum fornminjum. Miklar tafir geta því hlotist af því að óvæntar minjar komi í ljós á framkvæmdatíma. Viða má greina fornminjar á leiðinni frá Hrafnseyri að Tjaldanesi s.s. í kringum býlin Tjaldanes, Svalbarð, Tungu og Mýrarhús auk Auðkúlu og Hrafnseyri, enda tiltölulega þéttbýlt svæði til skamms tíma. Með því að fylgja veglinunni frá Mjólka að eystri enda flugbrautar og þaðan til sjávar er áhættan á skörum við mögulegar fornminjar lágmörkuð.
------------------	-------------------	---	---

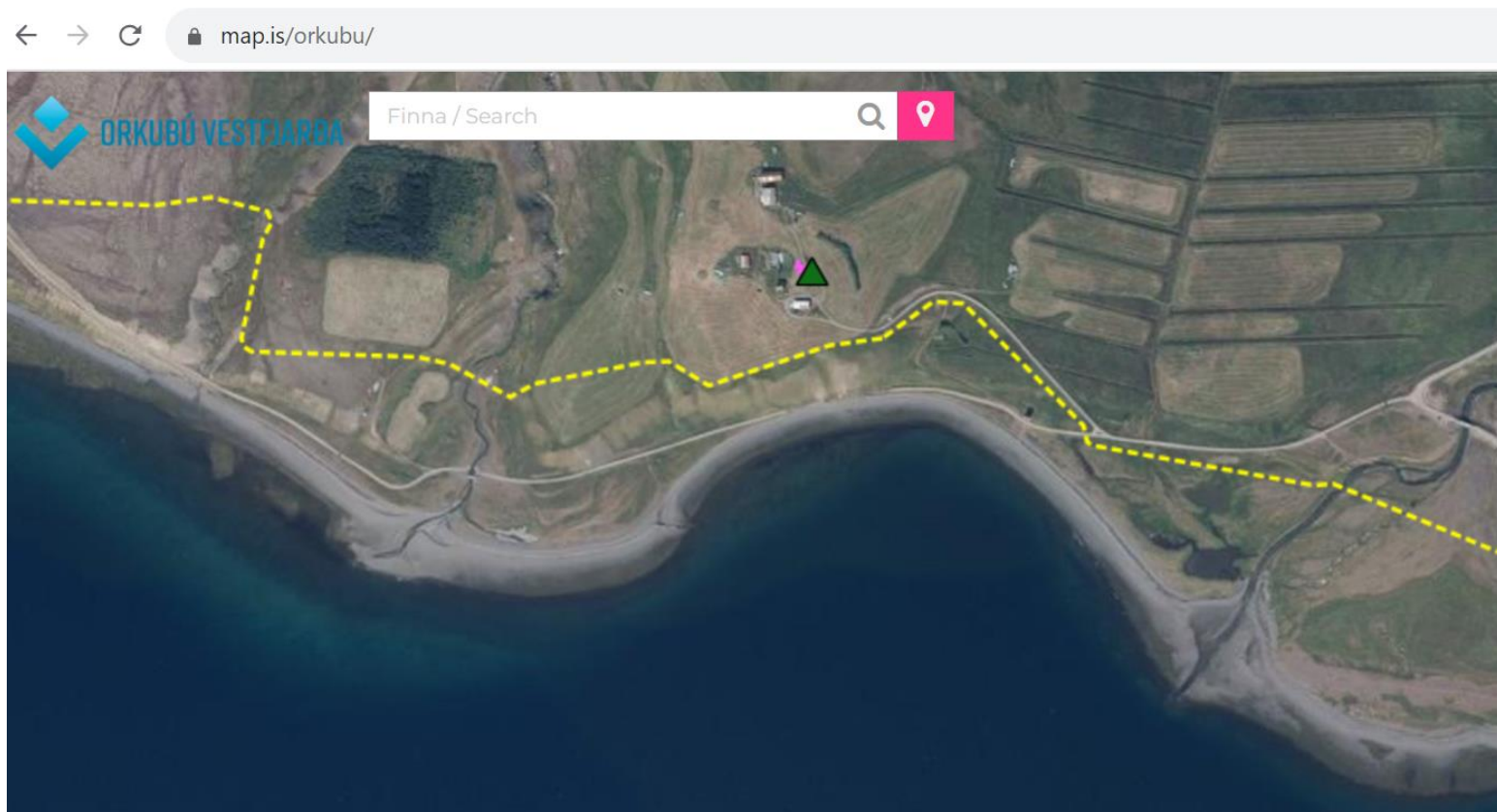
6.

6.

Þetta eru nú satt að segja dálítið kómískar fullyrðingar sem koma þarna fram í svari Landsnets og greinilega ekki skrifað af staðkunnugum einstakling. Set hér inn tvær myndir teknar á Hrafnseyri. Bláa örinn vísar á eystri flugvallarendann umrædda, þar sem landtaka sæstrengsins á að verða. Græna örinn bendir á veginn þar sem hann hverfur undir bakkana sem svarta línun undirstrikar. Innan rauða svæðisins má sjá fornminjar. Tóftirnar sjást betur á myndinni hægra megin, en sú mynd er tekin af veginum, undir bökkunum.



Um jörðina Auðkúlu liggja nú þegar nokkrir jarðstrengir, bæði frá Mílu og Orkubúi Vestfjarða. Einhvern veginn tókst mönnum að leggja þá strengi án þess að fara eins nærri fornminjum eins og stefnir í að gert verði við flugvallarendann á Hrafnseyri. Hér fyrir neðan má sjá skjáskot af langaleið OV um Auðkúlu, af heimasíðu map.is.



Hreinn Þórðarson

Helgunarsvæði

Fari svo gegn mínun vilja, að sæstrengurinn verði lagður frá Hrafnseyri til Bíldudals, hlýtt ég að gera þá kröfu, að hann verði lagður það langt frá landi Auðkúlu, að hann og hugsanlegt helgunarsvæði hans hafi ekki hamlandi áhrif á nýtingu á nethelgi fyrir landi Auðkúlu eða fjöru, og tel ég að hið sama gildi um nethelgi og fjörur við Hrafnseyri.

7.

Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi.

Í auglýstri skipulagstillögu eru sett ákvæði um breidd helgunarsvæðisins og afmörkun þess við Auðkúlu. Þar segir (tafla 11.3 á bls. 9): Helgunarsvæði jarðstrengs er 10 m breitt, þ.e. 5 m til hvorrar hliðar. Helgunarsvæði sæstrengs er 10 m breitt næst tengibrunni. Frá tengibrunni breiðkar helgunarsvæðið skáhallt í 400 m breidd (200 m til hvorrar hliðar) að netlögum þ.e. sveitarfélagsmörkum til sjávar. Virða skal helgunarsvæði strengsins og tryggja aðgengi vegna viðhalds. Helgunarsvæði strengsins skal að öllu leyti liggja utan lands Auðkúlu.

Aðalskipulag nær til alls lands sveitarfélags, út að mörkum netlaga, en þaðan tekur strandsvæðisskipulag við. Aðalskipulag og strandsvæðisskipulag skarast ekki. Allt land Auðkúlu er því innan marka aðalskipulagsins og þar gilda ákvæði aðalskipulagsins. Ákvæði strandsvæðisskipulags eiga ekki við um land Auðkúlu.

7.

Rétt er að vekja athyggli á því að samkvæmt strandsvæðaskipulagi má gera ráð fyrir að helgunarsvæði sæstrengja verði 463m í hvora átt frá strengum, eða samtals um 11 ferkílómetrar fyrir þennan 12km langa sæstreng. Líklegt má telja að löggjafinn staðfesti þá nálgun og festi í lög að helgunarsvæði allra sæstrengja, hvort heldur sem er fjarskipta- eða rafmagnsstrengja verði 463m í hvora átt frá streng. Því er ekki annað hægt en að spyrja, hvort að það sé öruggt að öryggissvæði vegna sæstrengs sem liggur frá flugvallarenda við Hrafnseyri skerði ekki hagsmuni landeiganda Auðkúlu í framtíðinni, þar sem framkvæmdaraðili miðar staðsetningu á strengnum við 200m öryggissvæði til hvorrar handar ?

Athugasemd/ ábending frá	Efni/varðar	Athugasemd /ábending	Viðbrögð við athugasemdum/ábendingum
Björn Magnús Magnússon og Sigurður Hreinsson	Valkostir	Ef satt skal segja, þá erum við hreinlega ekki vissir um hvernig eigi að skrifa bréf með athugasemdum sem þegar hefur verið marg ítrekað af undirrituðum og jafn oft hunsuð af sama viðtakanda og nú á í hlut. En það er kanski ágætt að byrja á því að rifja upp skilaboð Skipulagsstofnunar frá 21 júlí 2022. Í niðurlagi þess bréfs má finna eftirfarandi texta. “Með hliðsjón af framangreindu getur Skipulagsstofnun ekki fallist á að breytingin sé óveruleg og því ber að fara með hana sem verulega breytingu samkvæmt 30. - 32. gr. skipulagslaga. Að mati Skipulagsstofnunar þarf, í tillögu að breytingu á aðalskipulagi, að <u>gera grein fyrir þeim valkostum sem skoðaðir voru og/eða koma til greina</u> fyrir lagningu jarð- og sæstrengs og <u>fjalla um umhverfið á þeirra, ma. skerðingu á nýtingu hafsvæðisins</u>. Með hliðsjón af niðurstöðu þess þarf bæjarstjórn að <u>rökstyðja þá lagnaleið sem valin er þ.e. hvers vegna sú leið er valin umfram aðrar færar leiðir</u>. Jafnframt þarf að fjalla um efnistöku vegna framkvæmdarinnar, áætla efnisþörf og gera grein fyrir áhrifum af efnistöku. Hafa þarf samráð við landeigendur á strengleiðinni og á landtökustað. Í því samhengi er minnt á að landtaka sæstrengs nærri jarðarmörkum getur leitt til skerðingar á nýtingu lands á aðliggjandi jörð þar sem virða þarf helgunarsvæði strengsins. Einnig er eðlilegt að eiga samráð við þá sem nýta viðkomandi hafsvæði.” (undirstríkanir bréfsritara)	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Áður en aðalskipulagstillaga er auglýst skal sveitarstjórn, að lokinni umfjöllun sinni, senda Skipulagsstofnun tillöguna til athugunar, skv. 3. mgr. 30. gr. skipulagslaga. Telji Skipulagsstofnun að tillagan fullnægi ekki settum kröfum um aðalskipulag skal hún leita samkomulags við sveitarstjórn um breytingar. Í þeim tilfellum sem Skipulagsstofnun telur að gögnin uppfylli ekki skilyrðin, tilgreinir hún þau atriði sem þarf að bæta áður en tillagan er auglýst. Bæjarstjórn samþykkti tillögu að aðalskipulagsbreytingu, þar sem tekið hafði verið mið af umsögnum og athugasemdum, þ.m.t. umrædda umsögn Skipulagsstofnunar. Ísafjarðarbær sendi tillöguna, sem bæjarstjórn samþykkti, til Skipulagsstofnunar til athugunar fyrir auglýsingu. Með erindinu fylgdu þær umsagnir og athugasemdir sem bárust við kynningu vinnslutillögunnar. Skipulagsstofnun yfirfær skipulagsgögnin og í svarbréfi hennar, dags. 2. mars 2023, segir: “Skipulagsstofnun hefur farið yfir framlögð gögn og gerir ekki athugasemd við að skipulagstillagan verði auglýst skv. 31. gr. skipulagslaga en mælir með að þeim sem gerðu athugasemdir við vinnslutillögu verði gert viðvart þegar tillagan fer í auglýsingu.”

8.

8.

Í greinargerð með breytingartillögunni að aðalskipulagi Ísafjarðarbæjar er ekki gert grein fyrir þeirri skerðingu sem verður á nýtingu hafsvæðis, vegna landtöku sæstrengsins við Hrafnseyri. Þar að auki er rangt það sem fram kemur í uppdrættinum, að vestasti sæstrengurinn yfir fjörðinn sé aflagður rafstrengur Orkubús Vestfjarða og verði fjarlægður. Hið rétta er að vestasti strengurinn er ljósleiðarstrengur Mílu, oft kenndur við Nato.

[https://fundargatt.isafjordur.is/meetingsearch/displaydocument.aspx?itemid=M7UKH73AA0WY7oE8iX941g&meetingid=LNCkoiomr0WK9rK5cNmsaw1&filename=16165-010%20ASK%20ISA%20br%20Mj%20C3%B3lk%20C3%A1rl%20C3%ADna%202%20UPPDR%20\(ID%20301225\).pdf&cc=Document](https://fundargatt.isafjordur.is/meetingsearch/displaydocument.aspx?itemid=M7UKH73AA0WY7oE8iX941g&meetingid=LNCkoiomr0WK9rK5cNmsaw1&filename=16165-010%20ASK%20ISA%20br%20Mj%20C3%B3lk%20C3%A1rl%20C3%ADna%202%20UPPDR%20(ID%20301225).pdf&cc=Document)

Hér fyrir neðan má sjá kortabút frá Mílu sem sýnir staðsetningu á ljósleiðarstrengjum yfir fjörðinn ásamt staðsetningu á eldri og aflögðum koparstrengjum sem liggja einnig í sjó.

bæjarstjórn að rökstyðja þá lagnaleið sem valin er þe. hvers vegna sú leið er valin umfram aðrar færar leiðir. Jafnframt þarf að fjalla um efnistöku vegna framkvæmdarinnar, áætla efnispörf og gera grein fyrir áhrifum af efnistöku.

Hafa þarf samráð við landeigendur á strengleiðinni og á landtökustað. Í því samhengi er minnt á að landtaka sæstrengs nærri jarðarmörkum getur leitt til skerðingar á nýtingu lands á aðliggjandi jörð þar sem virða þarf helgunarsvæði strengsins. Einnig er eðlilegt að eiga samráð við þá sem nýta viðkomandi hafsvæði.”

Undirritaður eru ekki sammála því að farið hafi verið að þessum tilmælum.

Björn Magnús Magnússon og Sigurður Hreinsson	Valkostir	[Því er kanski eðlilegt að spyrja:] 2. Er það mat Skipulags- og mannvirkjanefndar að Skipulagsstofnun telji nefndina hafa gert grein fyrir þeim valkostum sem skoðaðir voru og/eða koma til greina fyrir lagningu sæstrengs og fjalla um umhverfiáhrif þeirra, ma. skerðingu á nýtingu hafsvæðisins ?	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi.
		[Værum við spurðir þá væru svörin við ofangreindum spurningum, eftirfarandi:] 2. Undirritaðir telur að vegna annarlegra hagsmuna, skammtímahagsmuna framkvæmdaraðila eða hreinnar heimsku, hafi framkvæmdaraðili í nafni Skipulags- og mannvirkjanefndar ísafjarðarbæjar komist upp með að bera ekki saman þá valkosti sem til greina koma fyrir lagningu sæstrengs og marg oft hefur verið bent á af undirrituðum sem og öðrum. Á engann hátt hefur verið fjallað um skerðingu á nýtingu hafsvæðisins vegna þessa nýja sæstrengs og því síður verið leitað leiða til að minnka þá skerðingu með því að stytta strenginn eða færa nær öryggissvæði annara strengja sem þegar þvera fjórðinn.	Umhverfismat aðalskipulagsbreytingarinnar er unnið í samræmi við lög um umhverfismat framkvæmda og áætlaða nr. 111/2021 og leiðbeiningar Skipulagsstofnunar. Við gerð aðalskipulagsbreytingarinnar, lágu fyrir margvísleg gögn sem orðið hafa til við undirbúning þessarar framkvæmdar. Metnir hafa verið valkostir á kerfisáætlunarstigi, gerð frumhönnun og unnin tilkynning til Skipulagsstofnunar um matsskyldu. Þeir valkostir sem lagðir eru hér fram byggja á þeim fyrirbyggjandi gögnum sem eru til staðar. Á þessu stigi eru lagðir fram valkostir um nánari útfærslu þess valkosti sem valinn hefur verið m.a. í kerfisáætlun.

10.

10.

Hver er ástæðan fyrir því að aðrir kosti um legu sæstrengsins voru ekki settir upp í valkostagreiningu ? Hefði það verið gert hefuð amk hugsanlega verið hægt að benda á einhver rök fyrir niðurstöðunni.

Athugasemd/ ábending frá	Efni/varðar	Athugasemd /ábending	Viðbrögð við athugasemdum/ábendingum
Björn Magnús Magnússon og Sigurður Hreinsson	Valkostir	[Því er kanski eðlilegt að spyrja:] 3. Er það mat Skipulags- og mannvirkjanefndar að Skipulagsstofnun telji nefndina hafa rökstutt þá lagnaleið sem var valin fyrir nýjann streng Landsnets yfir Arnarfjörð og skýrt út hvers vegna sú leið er valin umfram aðrar færar leiðir? [Værum við spurðir þá væru svörin við ofangreindum spurningum, eftirfarandi:] 3. Undirritaðir telja að þar sem ekki hafi farið fram raunveruleg valkostagreining á þeim möguleikum sem eru til staðar í að leggja streng yfir fjórðinn, sé ógerlegt að rökstyðja þá leið sem framkvæmdaraðili vill fara. Engar raunhæfar skýringar hafa komið fram sem skýra áhuga framkvæmdaraðila á þessari leið og enn síður hefur það verið skýrt út, hvers vegna ekki er gerð alvöru valkostagreining.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Á vettvangi Kerfisáætlunar 2020-2029 fór fram valkostagreining og hefur hlotið samþykki Orkustofnunar. Í áætlun um framkvæmdaverk 2020-2023 í Kerfisáætlun 2020-2029 var lagt mat á þrjá valkosti fyrir þessa framkvæmd og rökstudd niðurstaða um þann kost sem var valinn (bls. 170) í samræmi við lög um umhverfismat. Árið 2021 var framkvæmdin tilkynnt til Skipulagsstofnunar til ákvörðunar um matsskyldu. Í þeirri matsskyldufyrirspurn eru tilgreind áhrif þeirrar leiðar sem lögð var fram í kerfisáætlun. Skipulagsstofnun ákvarðaði, í bréfi dags. 26. júlí 2021, að framkvæmdin skyldi ekki háð mati á umhverfisáhrifum. Í umhverfismati aðalskipulagsbreytingarinnar eru skoðaðir mismundandi valkostir um útfærslu þess valkosti sem lagður var fram í kerfisáætlun.

11.

11.

Undirritaðir hafa ítrekað, frá því í febrúar sl, óskað eftir svörum frá Orkustofnun um með hvaða hætti sú stofnun lagði mat á fyrirætlanir Landsnets um staðsetningu á landtöku og enn ekki fengið svar. Leiða má að því líkum að tilkynning framkvæmdarinnar til Skipulagsstofnunar árið 2021 hafi ekki verið fullnægjandi, enda í henni með engu gerð grein fyrir þeirri gríðarlegu viðbótar skerðingu sem verður á veiðisvæði rækjuskjómanna í Arnarfirði. Sama má segja um Kerfisáætlun sem Orkustofnun fékk til samþykktar.

Björn Magnús Magnússon og Sigurður Hreinsson	Samráð	[Því er kanski eðlilegt að spyrja;] 4. Er það mat Skipulags- og mannvirkjanefndar að Skipulagsstofnun telji nefndina hafa átt virkt samráð við þá sem nýta viðkomandi hafsvæði? [Værum við spurðir þá væru svörin við ofangreindum spurningum, eftirfarandi:] 4. Að mati undirritaðra hefur framkvæmdaraðili og Skipulagsnefnd sýnt rækjusiðmönnum í Arnarfirði fullkomna vanvirðingu, þar sem í engu hefur verið tekið tillit til þeirra sjónarmiða. Og þar með er hagsmunum samfélagsins líka sýnd vanvirðing, því má vel ná fram sömu úrbótum á raforkuöryggi með annari útfærslu á strengleið án þess að fórna með þessum hætti, gjöfulem rækjumiðum og tekjumöguleikum íbúa aðliggjandi sveitarfélaga.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Samráð hefur átt sér stað í undirbúningi þessa verks. Í áætlun um framkvæmdaverk 2020-2023 í Kerfisáætlun 2020-2029 var lagt mat á þrjá valkosti fyrir þessa framkvæmd og rökstudd niðurstaða um þann kost sem var valinn (bls. 170). Áætlunin var til kynningar frá 12. júní - 30. júlí 2020 og bárust 20 umsagnir m.a. frá hagsmunaaðilum og fagstofnunum. Síðar þegar unnið var að matsskyldufyrirspurn þeirrar leiðar sem lögð var fram í kerfisáætlun, bauð Landsnet til fundar á Bildudal 3. júní 2021, m.a. helstu hagsmunaaðilum sem nýta fjörðinn og þeirra landeigenda í Vesturbyggð sem áttu land þar sem strengleið fór um, eins og hún var kynnt í matsskyldufyrirspurn. Fulltrúar kalkþörungafyrirtækis og fiskeldisfyrirtækja mættu á fundinn ásamt landeigendum í Vesturbyggð. Fulltrúi rækjuleyfshafa var boðaður á fundinn, en náði ekki að mæta á fundinn. Þess í stað var hann í símasambandi við fulltrúa Landsnets í kjölfar fundarins og honum var einnig boðið að koma til fundar við starfsmenn Landsnets við tækifæri. Haft var símasamband við landeigendur í Ísafjarðarbæ, m.a. landeiganda að Auðkúlu. Í kjölfar ábendinga frá þeim landeiganda um æðarvarp, auk ábendinga sem bárust til tilkynningu til Skipulagsstofnunar var landtöku í Ísafjarðarbæ breytt og hún færð að Hrafnseyri. Vinnslutillaga aðalskipulagsbreytingarinnar var kynnt á heimasíðu Ísafjarðarbæjar 12. október 2022 og þar gafst öllum tækifæri á að gera athugasemdir til 3. nóvember. Umsagnarbeiðni var jafnframt send umsagnaraðilum. Alls bárust ellefu umsagnir og ábendingar og var tekið mið af þeim við útfærslu auglýstrar tillögu. Með vísun til ofangreinds er ljóst að við matsskyldufyrirspurn og skipulagsferli hefur farið fram umfangsmikið samráð sem telst talsvert umfram það sem gert er krafa um í lögum um umhverfismat framkvæmda og áætlana og skipulagslögum.
		12.	

12.

Þrátt fyrir ítrekaðar ábendingar í rúm tvö ár, um að yfir Arnarfjörð liggji nú þegar tvö mannvirkjabelti sem auðveldlega mætti leggja þennan nýja sæstreng um, hafnar Landsnet að taka þá möguleika inn í valkostagreiningu.

Það er geðþóttaákvörðun. Ákvörðun án raka. Það getur ekki talist vera virkt samráð þegar teknar eru geðþóttaákvörðanir, og það þvert gegn ábendingum.

Athugasemd/ ábending frá	Efni/varðar	Athugasemd /ábending	Viðbrögð við athugasemdum/ábendingum
Björn Magnús Magnússon og Sigurður Hreinsson	Valkostir	Valkostagreining Arnarfjörður. Enda þó svo að Landsnet hafi valið það að láta ekki gera alvöru valkostagreiningu á lagnaleið yfir fjörðinn og út með honum á landi, er ekki þar með sagt að ekki sé hægt að framkæma slíka greiningu. Því til staðfestingar er hér valkostagreining sem undirritaðir létu vinna. Í greiningunni eru bornir saman og metnir valkostir um legu þessarar nýju línu, með það að markmiði að gefa yfirsýn og veiti upplýsingar um allt það svigrúm sem er í skipulagsgerð með tilliti til sjálfbærnivíðmiða. Metinn er núllkostur, það er að ekki komi til lagningar línunnar og aðrir valkostir eru bornir saman við það. Valkostur um loftlínu kom til álita og er í matinu sem spennuhækkun á núverandi línu. Það er í samræmi við stefnu stjórnvalda um uppbyggingu flutningskerfis raforku: „9. Þegar framkvæmd í flutningskerfinu tekur til fleiri en eins sveitarfélags skal tryggja að ákvarðanir um einstaka jarðstrengskafila, þegar það á við, byggist á heildstæðu mati á þeim hluta flutningskerfisins þar sem lengd jarðstrengskafila er háð takmörkunum og innbyrðis háð. Í slíkum tilvikum skal miða að því að jarðstrengskafilar séu nýttir á þeim svæðum þar sem jarðstrengur hefur í för með sér mestan ávinning umfram loftlínu.“ (*1) „14. Nýta skal núverandi línustæði við lausnir á aukinni flutningsþörf ef aðstæður leyfa, með endurbyggingu og/eða spennuhækkun, fjölgun eða stækkun leiðara á línun eða öðrum þekktum aðferðum.“ (*1)	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Á vettvangi Kerfisáætlunar 2020-2029 fór fram valkostagreining og hefur hlotið samþykki Orkustofnunar. Í áætlun um framkvæmdaverk 2020-2023 í Kerfisáætlun 2020-2029 var lagt mat á þrjá valkosti fyrir þessa framkvæmd og rökstudd niðurstaða um þann kost sem var valinn (bls. 170) í samræmi við lög um umhverfismat. Árið 2021 var framkvæmdin tilkynnt til Skipulagsstofnunar til ákvörðunar um matsskyldu. Í þeirri matsskyldufyrirspurn eru tilgreind áhrif þeirrar leiðar sem lögð var fram í kerfisáætlun. Skipulagsstofnun ákvarðaði, í bréfi dags. 26. júlí 2021, um matsskyldu framkvæmdarinnar. Ákvörðunarorð Skipulagsstofnunar eru: "Á grundvelli fyrirbyggjandi gagna er það niðurstaða Skipulagsstofnunar að fyrirhuguð framkvæmd sé ekki líkleg til að hafa í för með sér umtalsverð umhverfisáhrif, sbr. þau viðmið sem tilgreind eru í 2. viðauka laga um mat á umhverfisáhrifum. Því skal framkvæmdin ekki háð mati á umhverfisáhrifum."
		13.	

13.

“Á grundvelli fyrirbyggjandi gagna” er lykilorðið í þessari niðurstöðu Skipulagsstofnunar. Í framlögðum gögnum Landsnets var í engu gerð grein fyrir þeim miklu áhrifum sem framkvæmdin hefði á veiðisvæði rækjusjómana í Arnarfirði. Því má í raun fullyrða að frumgögn Landsnets hafi verið ófullnægjandi og villandi.

Í engu er þarna gerð tilraun til að svara ábendingum um að áformin ganga gegn stefnu stjórnvalda um uppbyggingu flutningskerfis raforku, með því að gera ekki greiningu á því hvernig takmarkaður jarðstrengjakkvóti nýtist best fyrir viðkomandi landsvæði.

Björn Magnús Magnússon og Sigurður Hreinsson	Valkostir	Valkostur um sæstreng alla leiðina milli Mjólkár og Bildudals var skoðaður við gerð kerfisáætlunar 2020-2029 og má finna niðurstöðu greiningarinnar í því skjali á blaðsíðu 178. (*2) “Niðurstaða valkostagreiningar Skoðaðir hafa verið þrír valkostir fyrir nýja tengingu milli Mjólkár og Keldeyrar. Valkostur 1 og 2, sem innihalda báðir blandaða tengingu með jarðstrengjum og sæstreng ásamt nýjum afhendingarstað á Bildudal, koma eins út í samanburði á markmiðum raforkulaga. Valkostur 3 (loftlína alla leið frá Mjólká til Tálknafjarðar) var hins vegar ekki metinn þar sem hann uppfyllir ekki stefnu stjórnvalda. Valkostur 1 er hins vegar hagkvæmari en Valkostur 2 þar sem sæstrengur er dýrari en jarðstrengur. Það er því niðurstaða valkostagreiningar að valkostur 1 sé sá valkostur sem betur uppfylli öll markmið og samræmist stefnu stjórnvalda um uppbyggingu flutningskerfisins.” Niðurstaða valkostagreiningar Landsnets við gerð kerfisáætlunar 2020-2029, segir þannig að blanda af jarðstreng og sæstreng (40/60 ca) sé ódýrari kostur (kostnaður við jarðstreng og sæstreng 1,7 x loftlína) en sæstrengur alla leið (kostnaður við jarðstreng og sæstreng 2,07 x loftlína) milli Mjólkár og Bildudals. Greining Landsnets og niðurstaðan er hinsvegar ekki nákvæm á staðsetningu sæstrengsins, heldur almenn og býður upp á sveigjanleika á staðsetningu strengjanna og landtöku.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Í kerfisáætlun er ekki tekin afstaða til nákvæmrar staðsetningar. Í valkostagreiningu kerfisáætlunar eru metnir mismunandi leiðir tengingar við nýjan afhendingarstað. Í valkostagreiningu aðalskipulagsbreytingarinnar eru skoðaðar mismunandi leiðir til útfærslu þess valkosta sem valin er í kerfisáætlun, s.s. um nákvæma legu landtöku. Rétt er að taka fram að til að gæta betra samræmis fyrirhugaðra framkvæmda við Kerfisáætlunir, mun Landnset uppfæra drög að Kerfisáætlun 2023-2032, áður hún verður send Orkustofnun til afgreiðslu nú síðsumars, þar sem skerpt verður á texta er varðar landtöku strengsins inn í Ísafjarðarbæ.
--	-----------	--	---

14.

14.

Alveg óvænt tekur höfundur minnisblaðsins undir sjónarmið undirritaðra, að í kerfisáætlun sé ekki tekin afstaða til nákvæmrar staðsetningar. En hver er þá ástæðan fyrir því að bara var skoðaður einn möguleiki í svokallaðri valkostagreiningu aðalskipulagsbreytingarinnar?

Björn Magnús Magnússon og Sigurður Hreinsson	Valkostir	Valkostagreiningin er aðallega sett fram í matstöflum. Í greiningunni er stuðst við vægiseinkunnir við mat á valkostum og einstökum þáttum skipulagsins. Vægiseinkunnirnar byggja á leiðbeiningum Skipulagsstofnunar og stuðst er við sex vægiseinkunnir við matið sbr. töflu hér til hliðar (Tafla 4.3 (notast við sömu töflunúmer og í skýrslu Verkis til auðveldunnar á samanburði)). Þá er reiknað margfeldi af hverri einkun til að fá útreiknaða niðurstöðu á þeirri röð sem valkostirnir fá. [tafla sýnd sem sýnir vægiseinkunn fyrir mat á umhverfisáhrifum aðalskipulagsbreytingarinnar að viðbættum dálki með margfeldi, sjá umsögn]	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Vægiseinkunnir í umhverfismati aðalskipulagsbreytingarinnar byggja á leiðbeiningum Skipulagsstofnunar. Almenn er litið svo á að einkunnargjöf, eins og lögð er til í athugasemdinni, sé ekki marktæk eða nothæf við umhverfismat áætlana. Sem dæmi má nefna að valkostir sem fá há gildi geta fengið sömu heildareinkun og valkostir með lág gildi (+ 20 og -20 = 0 / + 5 og -5 = 0) þrátt fyrir að heildaráhrifin séu í raun mjög ólík. Mat á umhverfisáhrifum byggir alltaf á huglægu mati, þar sem valkostir eru metnir með tilliti til umhverfisþátta sem hafa ólíkt vægi. Vægi umhverfisáhrifa fer almennt eftir eðli, gerð, umfangi, tíðni og tímalengd breytinganna sem eru fyrir séðar á umhverfinu. Einnig eftir því hversu miklar líkur eru á áhrifunum og hvort áhrifin eru talin afturkræf. Í matinu er hver umhverfisþáttur metinn, auk þess sem horft er til heildaráhrifa. Viðfangsefni umhverfismats áætlana er jafnframt það að greina hvaða umhverfisáhrif framfylgd skipulagsins mun hafa. Þessa þætti er ekki hægt að reikna út.
--	-----------	---	--

15.

15.

Þetta er nú ótrúlega ódýr afgreiðsla á málefnalegri umræðu. Kíkjum aðeins á niðurstöðu valkostagreiningarinnar. Fyrirætlanir Landsnets eru samkvæmt þessu leið B á landi og leið 1 í sjó. Að núllkosti undanskildum fær aðeins leið A verri niðurstöðu á landi og í sjó fær bara núllkostur verri útkomu en þessi áform Landsnets. Einkunarkerfi eða ekki, þetta blasir við og engin rök eru sett fram um að nálgunin sé að öðru leiti röng.

Á landi						Í sjó					
	Núll	Leið A	Leið B	Leið C	Leið 4		Núll	Leið 1	Leið 2	Leið 3	Leið 4
1	--	++	++	++	++	1	--	-	+	+	+
2	0	0	0	0	0	2	0	--	0	0	0
3	0	0	0	0	0	3	0	--	-	-	0
4	--	+	+	++	+	4	--	+	+	+	+
5	--	0	0	++	+	5	--	-	+	+	+
6	--	+	+	++	+	6	--	+	+	+	+
7	0	+	+	++	+	7	0	+	+	+	+
8	0	-	-	0	-	8	0	-	+	+	+
9	0	--	-	0	-	9	0	0	0	0	0
10	--	--	-	+	-	10	--	+	+	+	+
11	0	0	+	+	+	11	0	0	0	0	0
12	0	?	?	0	?	12	0	?	0	0	0
13	0	0	0	0	0	13	0	0	0	0	0
14	0	-	-	0	-	14	0	0	0	0	0
15	0	--	--	-	-	15	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	16	0	0	0	0	0
++	0	1	1	5	1	++	0	0	0	0	0
+	0	3	4	2	5	+	0	4	7	7	7
0	11	6	5	8	4	0	11	6	8	8	9
-	0	2	4	1	5	-	0	3	1	1	0
--	5	3	1	0	0	--	5	2	0	0	0
?	0	1	1	0	1	?	0	1	0	0	0

Á landi	
Leið A	Jarðstrengur meðfram núverandi háspennulínu OV
Leið B	Jarðstrengur meðfram þjóðvegi 626
Leið C	Spennuhækka núverandi Hrafnseyrarlínu í 66kV og jarðstrengir á stuttum köflum
Leið 4	Jarðstrengur úr Mjólka, út á Langanes meðfram vegi
Í sjó	
Leið 1	Ný leið frá Hrafnseyri til Bíldudals
Leið 2	Frá Bíldudal sömu leið og gamli strengur OV, við utanverðar Tjaldaneseyrar
Leið 3	Frá Tjaldanesbænum um Langanes, sömu leið og ljósleiðari til Bíldudals
Leið 4	Milli Haganes við Bíldudals og Langanes, sömu leið og ljósleiðarastrengur

Athugasemd/ ábending frá	Efni/varðar	Athugasemd /ábending	Viðbrögð við athugasemdum/ábendingum
Björn Magnús Magnússon og Sigurður Hreinsson	Valkostir	Eftirfarandi eru þeir valkostir sem metnir eru: Visað verður til litamerkinga á meðfylgjandi korti til frekari útskýringa á legu sæstrengjamöguleika. [Mynd sýnd í umsögn] Lagnaleið á landi Um er að ræða eftirfarandi valkosti um strengleið frá tengivirki við Mjólka út með Arnarfirði. • Núll-kostur. Að ekki verði af lagningu strengsins. • Leið A. Að strengleið jarðstrengs fylgi að mestu núverandi háspennustreng OV sem liggur m.a. meðfram ströndinni á kafla frá Gljúfurá að Hrafnseyri. • Leið B. Að strengleiðin fylgi að mestu þjóðvegi 626. • Leið C. Að spennuhækka núverandi Hrafnseyrarlínu en setja jarðstreng á svæðum sem eru huganlega erfið við ákveðnar veðurfarsaðstæður. • Leið 4. Að leggja jarðstreng úr Mjólka og út á Langanes, m.a. í vegöxl héraðsvegs 6204. Lagnaleið í sjó. Um er að ræða eftirfarandi valkosti um staðsetningu og landtöku sæstrengs sem liggur frá Bíldudal. • Núll-kostur. Að ekki verði af lagningu strengsins. • Landtaka í Auðkúlubót var ekki skoðuð, enda landeigandi búinn að útiloka þann möguleika. • Landtaka á austurenda aflagðs flugvallar á Hrafnseyri yfir á Haganesi. Rauð lína á korti. Leið 1. • Lagnaleið sú sama og gamli OV strengurinn. Græn lína á korti. Leið 2. • Landtaka neðan við Tjaldanesbæinn, á Langanesi og Haganesi. Blá lína á korti. Leið 3. • Landtaka á Langanesi og Haganesi. Fjólublá lína á korti. Leið 4 Valkostagreininguna sjálfa má finna í sérstöku skjali en hér koma niðurstöður greiningarinnar. [Mynd sýnd í umsögn]	Kallar ekki á viðbrögð.

16.

Svona hefði valkostagreining Landsnets átt að líta út, ef eðlilega hefði verið staðið að þessu verkefni. Greina má rökþrot hjá höfundi minnisblaðsins.

Björn Magnús Magnússon og Sigurður Hreinsson	Valkostir	Til að gefa samanlögðum valmöguleikum einkun og þar af leiðandi einhverja röð, eru gefin stig fyrir plúsa og mínusstig fyrir mínusa, eins og kynnt var hér á undan. Slík nálgun gefur eftirfarandi niðurstöður, sjá töfluna hægramegin hér fyrir neðan. [Mynd sýnd í umsögn] Niðurstaða greiningarinnar sýnir svo ekki verður um að villast, að sú leið sem Landsnet vill knýja fram, fær afgerandi slæma niðurstöðu, þá þriðju verstu. Aðeins núllkostur og lagnaleið um óraskað land fá verri einkun. Af lagnaleiðum í sjó yfir Arnarfjörð, fær leið Landsnets lang verstu niðurstöðuna. Að mati undirritaðra er augljóst að svokölluð valkostagreining Landsnets sem sett var fram í tillögu fyrirtækisins til Aðalskipulagsbreiðingar, er meingölluð og er langt frá því að sýna möguleikana sem eru í boði og getur því ekki verið undirstaða fyrir svo stefnumarkandi breytingu á skipulagi. Þá er tillaga Landsnets sett fram í mikilli andstöðu við þá sem nýta viðkomandi hafsvæð og kemur til með að skerða besta veiðisvæði rækjúsómanna í Arnarfirði verulega, eða um hátt í 20%. Niðurstaða valkostagreiningarinnar sem sett er fram í þessu skjali sýnir að allnokkrir möguleikar eru til að ná fram jafngóðri niðurstöðu (og jafnvel betri) til að bæta raforkuöryggi á Vestfjörðum, samanborði við þá sem Landsnet setur fram og sú skerðing á áðurnefndu veiðisvæði rækjúsómanna sem tillögurnar útheimta, er í öllum tilfellum innan við 5%.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Sú aðferð sem er kynnt í athugasemdinni gefur ekki til kynna gildi einstakra umhverfisþátta og telst tæpast gagnlegt innlegg í umhverfismatið. Einkunnargjöfin nýtist ekki til að taka saman heildaráhrif á mismunandi umhverfisþætti eða hvaða umhverfisáhrif framfylgd skipulagsins mun hafa.
--	------------------	--	---

17.

17.

Höfundur minnisblaðsins gerir engar tilraunir til málefnanlegs samtal um þá valkostagreiningu sem fylgdu með í ahugasemdum frá undirrituðum. Þess í stað er tekin sú afstaða að stigagjöf út frá niðurstöðum valkostagreiningarinnar sé ekki gagnlegt innlegg í umræðuna. Var td ekki hægt að ræða um atriðin sem koma fram í þeirri valkostagreiningu. Eru þar atriði sem eru rangt metin eða eru þau öll rétt og bara niðurstaðan í formi einkunnar röng ?

En hvað er þá hægt að segja um valkostagreiningu sem fjallar um tvo möguleika og landeigandi var þegar búinn að hafna öðrum af þeim. Er það gagnlegt innlegg ??

Björn Magnús Magnússon og Sigurður Hreinsson	Samþykkt skipulags	Það er hlutverk bæjarstjórnar að rökstyðja þá lagnaleið sem valin er þe. hvers vegna sú leið er valin umfram aðrar færar leiðir. Velji Skipulags- og mannvirkjanefnd og bæjarstjórn að hleypa breytingartillögu Landsnets í gegn án frekari rýni á gögnum málsins, er það að mati undirritaðra gert gegn betri vitund.	Athugasemd leiðir ekki til breytinga á skipulagi. Vísað er til mats í Kerfisáætlun, matsskyldufyrirspurn og ákvörðunar Skipulagsstofnunar um að framkvæmdin skuli ekki háð mati á umhverfisáhrifum, hönnunarferli og skipulagsferli ásamt umhverfismati áætlunarinnar. Þær upplýsingar sem liggja fyrir í þessu ferli eru nægjanlegar til ákvarðanatöku.
--	---------------------------	---	--

18.

18.

			
MJÓLKÁRLÍNA 2 - AÐALSKIPULAGSBREYTING			
MINNISBLAÐ			
VERKNÚMER:	16165010	DAGS.:	23. júní 2023
VERKHLUTI:	04	NR.:	3
HÖFUNDUR:	EBK		
DREIFING:	Ísafjarðarbær og Landsnet		
Umsagnir um auglýsta skipulagstillögu			

Í minnisblaði því sem hér er til umfjöllunar, eru öll svör við athugasemdum skrifuð af verktaka Landsnets í aðalskipulagsferlinu, Verkís. Með einum eða öðrum hætti má hrekja öll þau svör sem Landsnet/Verkís setur fram í nafni Ísafjarðarbæjar.

Það er full ástæða til að hafa áhyggjur, þegar ferli aðalskipulagsbreytinga er með þessum hætti, um hvort að ferlið sé faglegt og sanngjarnt.

Ég ætla því að leyfa mér að spyrja mig að því hvort að þessi vinna við breytingu á aðalskipulagi Ísafjarðarbæjar hafi verið í anda Skipulagslaga, nr. 123/2010.

Virðingarfyllt

Sigurður Hreinsson

Kt. 150571-4729